

RELACIONES INTERCOREANAS Y SEGURIDAD EN EL NORESTE ASIÁTICO

Seoung-hee Lee*

Introducción

El proceso de unificación de la península coreana tiene una doble interpretación:

- Una vertiente de ésta es exclusivamente nacional. La separación de una nación con identidad milenaria después de la guerra civil con un trasfondo ideológico fundamental.
- La otra se sitúa dentro de la estructura geopolítica norte asiática, especialmente en relación con EE.UU., Japón, China y Rusia. Las dos Coreas continúan siendo el último bastión de la Guerra Fría. La paz entre el paralelo 38 y la relación entre todos estos países es mantenida con Corea como fondo.

Evolución en la política de unificación surcoreana: pasado y presente

Tras 1953 hasta los años sesenta, Corea del Sur quizá tenía en mente el conocido lema de Park: “primero construcción del país y después unificación”. Durante este periodo, el segundo punto del lema era inabordable. Bajo la presión de Corea del Norte (entonces más potente política y económicamente) el Sur se volcó en su construcción y defensa. Con los planes quinquenales de los años sesenta y setenta (I Plan: 1962-1966; II Plan: 1967-1971; III Plan: 1972-1976) se produjo un gran desarrollo económico que dio posibilidad a la segunda parte del lema Park. El 15 de Agosto de 1970 el Presidente Park presentó un informe en el que se desarrollaba la idea de una unificación con la Paz como trasfondo. Al tratarse de un punto de vista exclusivamente surcoreano, Corea del Norte no lo aceptó.

La declaración del 29 de Junio de 1987, bajo la Administración de Rho Tae-woo, dio comienzo la transición democrática en Corea del Sur,

* Coordinadora de los documentos de trabajo del CEIC, Doctoranda en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid. Ex - becaria del Ministerio de Asuntos Exteriores Español.

dándose un paso importante hacia la reunificación, ya que Corea del Norte sentía una gran hostilidad hacia el anterior régimen dictatorial. Es también importante la apertura de relaciones diplomáticas de Corea del Sur tras la *perestroika* con Rusia y China, la conocida como *nordpolitik*. La relación comercial entre las dos Coreas se inició tras la declaración del 7 de Julio de 1988, durante la Administración Rho. En la época de Kim Yong-sam se mantuvo una relación comercial con Corea del Norte favorable a Corea del Sur, alcanzando en 1995 el balance comercial entre las dos Coreas la cifra de 3 millones de dólares, tomando el volumen importado de Corea del Sur a Corea del Norte, la tercera posición en el ranking norcoreano, tras China y Japón. Esta importante ayuda a Corea del Norte se produjo como mimesis con Alemania y como primer paso de una serie de tres fases:

- La primera etapa requiere que el Norte y el Sur concluyan su confrontación e inicien la construcción de una relación de cooperación mutua.
- En la segunda etapa, llamada de la Comunidad Coreana (*Korean Commonwealth*), las dos Coreas deben institucionalizar el mecanismo de paz y activar el intercambio y cooperación. El concepto de Comunidad Coreana está basado en el principio de “una nación, dos Estados, dos gobiernos y dos sistemas”.
- En la última etapa, el Norte y el Sur deben establecer las formalidades legislativas para la constitución de la Corea única a través de un proceso democrático con un gobierno y un parlamento unificado, estableciendo después unas elecciones generales de acuerdo a la nueva Constitución.

Estas son también consideradas como objetivos por la *sunshine policy* de Kim Dae-jung.

Tras la cumbre del 15 de Junio de 2000

Si estamos aquí tratando el tema de la reunificación, esto se debe en gran medida al hito histórico que supuso el encuentro de Kim Jong-il y Kim Dae-jung en Pyongyang el 15 de Junio del año 2000. Esta cumbre es necesaria en el camino hacia la futura unificación. A pesar de esto, sectores conservadores coreanos (Prof. Rhee Sang-woo, etc.) advierten que, aunque están a favor en su conjunto del proceso, una posición como la adoptada en la *sunshine policy* (planteada por Prof. Lee Chong-Suk, del centro de Investigación Sejong, etc.) en la que no se pide una declaración explícita de Corea del Norte de haber sido ésta la que invadió primero

Corea del Sur y una aceptación de la legitimidad del Gobierno de Corea del Sur, no es la más adecuada. Piden una mayor seriedad y rigor en su justa medida hacia Corea del Norte para que ésta no pueda echarse atrás en el proceso.

Tomando una encuesta publicada en la revista *Shindonga*, en noviembre y diciembre del 2000, bajo la pregunta de si tras la cumbre de junio cuál era la opinión respecto al avance de la relación entre el Norte y el Sur.

Tabla 1. Opinión sobre la relación entre las dos coreas

Opinión	Porcentaje (n° personas)
muy favorable	21,05% (1035)
favorable	24,79% (1219)
negativa	32,85% (1665)
Muy negativa	20,31% (999)

Fuente: Shindonga, Enero 2001

La encuesta muestra que a pesar de que la gente sea favorable al proceso, en líneas generales la Administración debe escuchar o replantear su estrategia respecto al Norte en el s. XXI.

Posición de EE.UU., Japón, China y Rusia

Hasta los años 80, el problema coreano era uno más de los planteados en la Guerra Fría. En los años 90, Corea del Norte fabricó armamento nuclear, planteando una crisis sobre la estabilidad en el noreste asiático, que ha sido algo aliviada con la cumbre.

EE.UU.

EE.UU. todavía mantiene la hegemonía política, diplomática y económica en el noreste asiático. Oficialmente, ha respaldado y aplaudido la celebración de la cumbre del 15 de Junio. Considera que ha sido un éxito de la diplomacia surcoreana, eso sí, gracias a su apoyo defensivo, junto a Japón, hacia Corea del Sur. EE.UU. tampoco desea la radicalización de la Corea unificada hacia posiciones norcoreanas para no tener que enfrentarse directamente a China. El mantenimiento de tropas estadounidenses en Japón (Okinawa) se realiza para mantener la paz en la zona asiática en general. En Corea, este papel es exclusivamente de defensa ante un posible ataque norcoreano.

A continuación se da una comparación del gasto militar y número de soldados de las potencias implicadas en la región:

Tabla 2 Gasto militar y número de soldados

	GDP (Millones de \$)	Gasto militar (Millones de \$)	Nº de soldados (miles de hombres)
EEUU	85.000 (58,4%)	2.659 (65,1%)	1.402 (19,1%)
China	7.030 (4,8%)	367 (8,9%)	2.820 (38,4%)
Japón	38.000 (26,1%)	370 (9,1%)	243 (3,3%)
Rusia	11.000 (7,6%)	539 (13,2%)	1.159 (15,8%)
Corea del Sur	4.260 (2,9%)	129 (3,2%)	672 (9,1%)
Corea del Norte	140 (0,1%)	20 (0,5%)	1.055 (14,4%)
Corea del Sur + Corea del Norte	4.400 (3,0%)	149 (3,7%)	1.727 (23,5%)

Fuente: The international Institute for strategic studies, the military balance 1999/2000. ndon: Oxford University Press, Oct. 1999

Estando el proceso todavía en sus inicios, EE.UU. piensa que es peligroso hablar de retirada de tropas, pero es favorable a ésta cuando se cumplan unas condiciones que quizá todavía están bastante lejanas.

Japón

Básicamente tiene la misma posición teórica que EE.UU. En la reunión Corea-Japón entre especialistas en Defensa (agosto de 2000), los japoneses mostraron al Prof. Rhee Sang-woo su actitud favorable a la relación entre las dos Coreas, pero no así respecto a la posible unificación total del país ya que de momento Japón no es favorable a la situación de una Corea unificada.

China

China también tiene en principio una opinión positiva. Pero con una posición totalmente distinta a la estadounidense-japonesa. Tras la muerte de Kim Il-sung, en 1994, China estuvo preocupada sobre el futuro de Corea del Norte. Pero tras tres años de silencio y luto nacional, Kim

Jong-il se mostró como un nuevo carismático líder del país. China considera la cumbre como un éxito de Kim Jong-il y Kim Dae-jung. A través de Corea del Norte, China desea eliminar la influencia de los EE.UU. dentro de la península coreana.

El intento de implantación de EE.UU. del TMD (operación defensiva mediante misiles) en Corea es visto por China no sólo como una defensa sino como una amenaza hacia ella misma. Si el 15 de junio continúa bien, EE.UU. teóricamente debe retirar este plan, por lo que China es por ello también favorable al proceso de unificación. China no quiere enfrentarse con EE.UU. directamente y tampoco quiere tomar parte directa en el proceso. Todavía no está suficientemente preparada para competir con EE.UU. y Japón económicamente.

Corea del Sur y la OMC estiman que para que dentro de diez años Corea del Norte alcance la mitad del actual desarrollo económico de Corea del Sur, precisaría de una inyección de 8.300 millones de dólares. Este crédito debería ser concedido por el Fondo Monetario Internacional o el Banco de Desarrollo Asiático. China considera el desarrollo de Corea del Norte como un asunto a largo plazo.

Rusia

A pesar de haber perdido su anterior hegemonía en el mundo como país socialista, Rusia mantiene una relación de gran cordialidad con Corea del Norte. La relación de Rusia con Corea del Sur está centrada en la disminución de la importancia estratégica de China.

Conclusión

Tras la cumbre, Kim Dae-jung dijo: “ya no habrá mas guerras en nuestra península”. La estrategia de su *sunshine policy* consta de las tres etapas anteriores, intentando: eliminar la Guerra Fría entre las dos Coreas, crear una federación de Estados, y que se establezca relación diplomática oficial entre Corea del Norte y EE.UU., en la que Corea del Sur debe constituirse como mediador entre ambas.

Corea del Sur desea la ayuda de Europa como ente teórico neutral en el proceso. El año pasado, Javier Solana, como ministro de Asuntos Exteriores de la Unión Europea, visitó Pyongyang tras la cumbre de la ASEM para llevar a Corea del Norte la opinión de Europa sobre el proceso. España este próximo año con su presidencia de la Unión Europea, tiene la oportunidad de dirigir este papel europeo deseado por los coreanos.

BIBLIOGRAFIA

- Chen Yixing (1991), "Northeast Asia in the Changing International Pattern", THE KOREAN JOURNAL OF INTERNATIONAL STUDIES, The Korean Institute of International Studies, Vol.XXII, No.4, Winter, Seoul, Korea, pp.537- 550.
- Young-Jeh, Kim (1992), "The Integration of The Two Koreas: Problems and Prospects", THE KOREAN JOURNAL OF INTERNATIONAL STUDIES, The Korean Institute of International Studies, Vol.XXIII, No.3, Autumn, Seoul, Korea, pp.275-308.
- Eggleston, Karen (1992), "Chinese and Korean Foreign Policy Goals and Sino- Korean Relations", THE KOREAN JOURNAL OF INTERNATIONAL STUDIES, The Korean Institute of International Studies, Vol.XXIII, No.3, Autumn, Seoul, Korea, pp.309-346.
- Man-Ho, Heo (1993), "Confidence Building and Arms Control Negotiations in South-North High Level Talks: Issues and Prospects", THE KOREAN JOURNAL OF INTERNAL STUDIES, The Korean Institute of International Studies, Vol.XXIV, No.1, Spring, Seoul, Korea, pp.69-96.
- Woo-Kil, Jeong (1993), "Inter-Korean Relations in Changing Northeast Asian Context", THE KOREAN JOURNAL OF INTERNATIONAL STUDIES, The Korean Institute of International Studies, Vol.XXIV, No.1, Spring, Seoul, Korea, pp.33-54.
- Sung-Han, Kim(1999), "Creating a Peace Mechanism on the Korean Peninsula", KOREA FOCUA, Korea Foundation, Vol.7, No.2, March-April, Seoul, Korea, pp.1-14.
- Suk-ryol, Yu (1999), "Will North Korea Alter Its Strategy toward South Korea?", KOREA FOCUA, Korea Foundation, Vol.7, No.2, March-April, Seoul, Korea, pp.15-31.
- Suk-ryol, Yu (2000), "Ahora Corea del Norte, Qué piensa", FOREIGN RELATIONS, Korean Council on Foreign Relations, No.52, Seoul, Korea, pp.108-118.
- Young-hie, Kim (1999), "Even Washington Is Surprised at Seoul's North Korea Policy", KOREA FOCUA, Korea Foundation, Vol.7, No.2, March-April, Seoul, Korea, pp.105-107.
- Kyung-won, Kim (1999), "Difference of Opinion between Seoul and Washington", KOREA FOCUA, Korea Foundation, Vol.7, No.2, March-April, Seoul, Korea, pp.108-109.

- Sung-Joo, Han (1999), “Assessment of Recent Pyongyang-Washington Deal”, KOREA FOCUA, Korea Foundation, Vol.7, No.2, March-April, Seoul, Korea, pp.110-113.
- Dong-Man, Suh (2000), “A Twin Resemblance: The Course of Normalization Between the two Koreas and Japan”, EAST ASIAN REVIEW, The Institute for East Asian Studies, Vol.12, No.2, Summer, Seoul, Korea, pp.51-68.
- Kong-Ja, Chung (1999), “In the National Interest: Chinese Policy Toward the Two Koreas”, EAST ASIAN REVIEW, The Institute for East Asian Studies, Vol.11, No.2, Summer, Seoul, Korea, pp.3-40.
- Tae-Seo, Kim (2000), “An Unprecedented Shift: The Summit and the Joint Declaration”, EAST ASIAN REVIEW, The Institute for East Asian Studies, Vol.11, No.2, Summer, Seoul, Korea, pp.3-16.
- Hun-Kyung, Lee (1999), “Inter-Korean Relations in Aftermath of Perry Report”, EAST ASIAN REVIEW, The Institute for East Asian Studies, Vol.7, No.4, JULY-AUGUST, Seoul, Korea, pp.1-20.
- Do, Junho (2000), “Perspectiva en la relación entre las dos coreas”, FOREIGN RELATIONS, Korean Council on Foreign Relations, No.52, Seoul, Korea, pp.26-35.

Bibliografía en coreano

- 홍현익(2000), “동북아 정치정세와 통일한국의 안보전략”, FOREIGN RELATIONS, Korean Council on Foreign Relations, No.52, Seoul, Korea, pp.26-35.
- Park, Young-Ho(2000), “북한의 변화 전망- 사회주의 체제변동의 관점”, FOREIGN RELATIONS, Korean Council on Foreign Relations, No.52, Seoul, Korea, pp.17-25.
- 이찬근(2000), “동북아 패권의 향방”, FOREIGN RELATIONS, Korean Council on Foreign Relations, No.52, Seoul, Korea, pp.26-35.
- 윤덕민(2000), “한반도 주변정세와 한미일 관계조망”, FOREIGN RELATIONS, Korean Council on Foreign Relations, No.52, Seoul, Korea, pp.26-35.
- 임용순(2000), “한-중-러시아 관계전망”, FOREIGN RELATIONS, Korean Council on Foreign Relations, No.52, Seoul, Korea, pp.66-74.
- 신정섭(2000), “21세기의 동아시아-정치,경제,안보관계 전망과 지역협력의고찰”, FOREIGN RELATIONS, Korean Council on Foreign Relations, No.53, Seoul, Korea, pp.3-14.

- 홍규덕(2000), “21세기 동북아 안보협력체 구상에 대한 전망과 과제”, FOREIGN RELATIONS, Korean Council on Foreign Relations, No.53, Seoul, Korea, pp.15-24.
- 김용호(2000), “탈냉전시기 한반도 관련 다자협력”, FOREIGN RELATIONS, Korean Council on Foreign Relations, No.53, Seoul, Korea, pp.63-72.
- 전정환(2000), “북한외교의 변화양상”, FOREIGN RELATIONS, Korean Council on Foreign Relations, No.54, Seoul, Korea, pp.7-21.
- 이종석(2000), “북한외교의 변화와 남북한 관계”, FOREIGN RELATIONS, Korean Council on Foreign Relations, No.54, Seoul, Korea, pp.22-30.
- 허문영(2000), “북한의 외교정책변화와 대미관계-분석과 전망”, FOREIGN RELATIONS, Korean Council on Foreign Relations, No.54, Seoul, Korea, pp. 31-40.
- 서동만(2000), “북한의 외교정책변화와 대미관계-분석과 전망”, FOREIGN RELATIONS, Korean Council on Foreign Relations, No.54, Seoul, Korea, pp. 41-50.
- 김승채(2000), “북한의 대외정책의 변화와 중-러관계”, FOREIGN RELATIONS, Korean Council on Foreign Relations, No.54, Seoul, Korea, pp. 51-61.
- Rhee, Sang-Woo(1999), “Japan’s Role in New Asian Order”, KOREA FOCUS, Korea Foundation, Vol.7, No.2, March-April, Seoul, Korea, pp.22-36.
- ____ (2000), “남북정상회담이후 주변4강국이 보는 한반도 급변사태”, 월간조선, Septiembre, Seoul, pp.197-207.
- ____ (2000), “북한체제에 대한 사적분석”, 월간조선, Agosto, Seoul, pp.325-340.